


【第十九章】

網路社會裡的 政治討論、新聞閱聽 與投票動能



◎彭伊絹、劉正山

我們總是會自覺地或不自覺地在討論公共事務時選擇與自己立場相近的朋友或新聞來源。這個政治立場「同溫層」的現象雖然有助於提高自己政治參與動能，不過，若反過來說，沒有這種同溫層的民眾政治參與動能便很可能相對低落。隨著網路社會的發展，同溫層現象愈發明顯。結果是不是會造成如Diana C. Mutz(2002)所宣稱的，身處政治立場不同的社群的民眾一旦討論政治反而拉低了他們政治參與的意願呢？網路社會中選擇與自己立場一致的新聞來源其作用力是不是與人際之間的政治討論效果一樣呢？本章使用面訪及網路調查資料，提出了更深化的觀察：當台灣民眾與政治立場異質性高的社群互動時，其投票的意願與行動力的確有可能降低；但選擇性接觸媒體的行為則有可能抵銷這個作用力，增加他們選舉前的參與投票以及投票日當天的出門投票的意願。

一、導論

近年政治傳播學裡有一個爭論，是針對Diana C. Mutz.(2002)「身處政治立場多元的異質性政治談論社群者投票參與較身處同質性社群的人為低」這個論點出現支持與反對意見與發現。有的研究發現支持這個假設、有的則不支持，造成政治與傳播學界對於網路時代的政治談論行為到底有助於民主深化還是造成隱憂，迄今仍無定論。有的學者則從不同角度切入，例如Susanna Dilliplane(2011、2014)從新聞閱聽行為下手，確認了「民眾會透過閱聽與自己立場相近的媒體吸收政治資訊，並在閱聽過程中增強自己的政治信念」的選擇性接觸媒體現象。這些現象這在這個既是個網路之島也是個新興民主社會台灣，是否存在？台灣民眾的政治談論環境與媒體使用行為，是否如預期地影響投票行為？本研究將使用新的資料，為爭辯中的學理提出在地的證據。

3
2
9

二、政治談論與交叉壓力

交叉壓力理論(theory of political cross-pressure)指出，一個人在兩種政治立場的壓力之下可能產生政治矛盾(political ambivalence)或是避免社會課責(social accountability)兩種心態。前者指的是立場出現矛盾或模糊，後者指的是避免被貼上政治標籤。

Diana C. Mutz(2002)發現越常與自己政治意見相左的社群談論政治，會降低政治參與意願。Mutz用交叉壓力理論來解

釋這個異質性(heterogeneity)高的社群其成員的政治參與動能下降的現象。不過，這個發現遭到關心民主發展的學者質疑。Jason Bello(2012)發現政治談論社群的異質性必需要極大化之後才會弱化政治參與的動能，Lilach Nir(2011)則是認為要更進一步釐清「異質性」的定義才可以避免爭議：他的研究發現，若是採「與自己意見相左」的定義，則異質性社群的確會降低政治參與的動能，並且延長個人在投票抉擇的時間；若是採「社群內具有多元意見」這個定義，則反而有助於提高政治參與的動能。

台灣學界相關研究中，也出現發現不一致的情況。張佑宗和趙珮如(2006)發現政黨認同是影響選民最大的投票抉擇因素，但社群的異質性似乎沒有太大的影響。但是劉自平、吳重禮和戴士展(2012)則發現與Mutz一致的現象：在社群高度異質性環境的民眾，其政治參與的可能性會降低；社群異質性程度在中低度的環境之下，政治參與的可能性就會比較高。因此，要解決這個爭議，最好的方法是以新的證據和符合原作者Mutz的測量方式，來檢視這個交叉壓力的假設。

三、新聞政黨化與選擇性接觸媒體

相對於異質性社群對於政治參與可能帶來的消極影響，選擇性接觸媒體則是強化一個人政治信念與行動的重要因素。從1960年代起，政治傳播學者便已指出選民在接觸或是尋找政治資訊時，閱聽者本身所產生的選擇性行為，例如選擇性接觸(selective exposure)、選擇性認知(selective perception)和選擇性記憶

(selective retention)等行為，就足以解釋選民的政治偏好出現僵化的現象。因為每一位選民心中都有一套價值觀所構成的信念系統 (belief system)，因此會自然而然地會對於政治資訊進行過濾，不會全盤接受來自社群與媒體的訊息。

隨著媒體的自由化與商業化，媒體不是以中立作為吸引閱聽的標準，而是以閱聽者市場的偏好為主要考量，因此以廣告收入為主的媒體轉而以政黨或意識型態作為吸引收視或點閱的標準。而這個變化也已經具體影響了民眾的政治行為。Susanna Dilliplane(2011)研究發現，越是觀看與自己同樣政黨傾向的新聞，越快決定投給哪一位候選人，並且越會去投票。Markus Prior(2013)也發現具有政黨傾向的媒體，會造成閱讀者政治偏好的極化，造成選民會更加傾向支持更具有政黨意識候選人或政策。劉正山(2009)的研究則確認國內有政黨傾向的民眾確實會有選擇性接觸媒體的行為。這些持續在累積的研究清楚地指出一個假設：選擇性接觸媒體這個行為很可能會影響閱聽人參與政治的意願。

四、政治談論社群、選擇性接觸媒體與投票參與

以上兩組文獻所提的政治談論社群(同)異質性以及選擇性接觸媒體，都是投票參與研究中不可偏廢的重要解釋變數。Donatella Campus, Gianfranco Pasquino, Cristian Vaccari(2008)討論人際社群以及選擇性接觸媒體對義大利民眾投票行為的影響，發現民眾的政黨認同強度越強，政治談論的社群以及選擇性接觸媒體對選民個人的影響就越大。最近的研究如Susanna Dilliplan(2014)和Yonghwan Kim和Hsuan-TingChen(2015)都再次指出：民眾透過

選擇性接觸媒體行為鞏固、強化自己在政治信念、政治事務等相關政治認知，進一步轉化為政治參與的行為。彭芸(2001)以2000年總統選舉調查資料研究選民媒介使用、選舉參與和投票對象，相關研究發現是越常收看政論節目，投票參與的可能性越高，以及越常收看电视政見發表，投票可能性亦越高，顯示媒體效果在台灣選民的投票行為具有影響。

綜合以上文獻，我們推導出四個假設。前兩個是關於投票意願、後兩個是實際投票行為。一般來說，這四個假設預期都會得到資料的支持，而假設一是Mutz(2002)的原始假設。這四個假設都必需控制政黨認同的強度(也就是要以政黨認同強度相同的民眾來檢視解釋變數對依變數的影響是否存在)。

假設一：身處異質性愈高的政治談論社群，該民眾愈可能不參與投票；

假設二：愈選擇性接觸媒體，愈可能參與投票。

假設三：身處異質性愈高的政治談論社群，該民眾參與投票的意願愈低；

假設四：愈選擇性接觸媒體，參與投票的意願愈高；

五、資料與測量

我們使用兩筆資料來檢證以上假設。一是政治大學選舉研究中心台灣選舉與民主化調查(TEDS)2012年總統與立委選舉後的面訪資料¹，以及於2016年總統與立委選舉前後，由微笑小熊調查小棧網路調查平台(smilepoll.tw)所蒐集的網路調查資料²。第一筆資料的調查時間由2012年01月到2012年03月，調查時間在2012年總統與立

法委員選舉之後，獨立樣本數共1826份。第二筆資料合併自2016年總統與立委選舉之前的資料(調查執行期間從2015年12月19日到2016年01月08日，完成份數為983份)，以及選後的調查資料檔，以取得定群追蹤受訪者他們的實際投票行為這個變數³，合併後的成功份數為838份。

雖然TEDS2012是個較具代表性的資料，且提供了本研究所需要的變數，但是我們發現核心變數題目的測量方式與Mutz的測量方式不盡相同，因此我們設計了更切近原著的測量題目，以網路調查的方式重新收集資料，以更有效地檢視Mutz的測量概念以及研究模型在台灣的解釋力。雖然網路調查具有時效及成本上的優點，且相對於面訪與電訪更能提供受訪者自在及舒服的填答環境。但是網路調查的樣本是方便抽樣，亦即非隨機抽樣而來，因此它沒有明確的母體，也因此不適用於作大規模的推論。即使如此，只要收集到的資料其變數的變異仍在，這樣的樣本仍適合初步檢證研究假設，作為正式研究之前的試驗性研究(pilot study)。以下我們細說用於這兩筆資料的概念測量及編碼方式。

(一) 依變數

本研究最主要的依變數「投票參與」，在TEDS2012所使用的題目是「你有沒有去投票?」(有投票者編為1，沒有投票者則編為0)。選前的網路調查題目是「您多確定自己選舉當天(2016年1月

1. 本論文使用的資料部分係採自2009年至2012年「台灣選舉與民主化調查」三年期研究規劃：2012年總統與立法委員選舉面訪案(TEDS2012)計畫，計畫主持人為朱雲漢教授，該計畫資料由國立政治大學選舉研究中心執行並釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，同時本論文之內容將全由作者自行負責。
2. 作者感謝微笑小熊調查小棧提供資料蒐集與資料釋出的協助，同時本論文之內容將全由作者自行負責。
3. 在網路調查第四筆資料「我的陸客印象」的投票行為測量題目，係於2016年總統與立委選舉之前的調查資料，因此測量概念主要是投票意願(例如：您有多高的意願出門去投票?)，不過為了對比Mutz當時研究使用的依變數與TEDS2012依變數一致性，是於選舉後測量民眾有沒有去投票的行為，因此將第四波網路調查資料檔與第五波選後網路調查資料檔進行合併。

16日)會出門投票？」(由0到10，代表參與投票意願由低到高)。選後的網路調查題目是「在這一次(1月16日)總統與立委選舉中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？」(有投票者編為1，沒有投票者則編為0)。

(二) 解釋變數

首先是政治談論頻率。TEDS02012中的題目是「請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？」，編碼方式由從不討論到時常討論，討論頻率從低到高的編碼方式，視為連續型變數。「政治社群的同異質性」則是由「這些比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？」、「(追問)請問是哪一個政黨？」兩題合併。此變數牽涉到他人與自己的政治認同立場比較，與自己的政治立場不同的社群則為異質性社群(編為1)；反之，與自己政治的立場相同的則視為同質性社群(編為0)。選擇性接觸媒體同樣編自兩道題目，一個是自己最常選擇的電視新聞媒體(我們將一般民眾認知中，有較明顯政黨立場的電視新聞媒體列出：屬於泛藍媒體的有中視、TVBS、中天；屬於泛綠媒體的有民視、三立)。另一個是受訪者自己的政黨認同。若自己選擇最常收看的電視新聞媒體與自己政黨立場相同，就是符合選擇性接觸媒體的概念(編為1，沒有則編為0)。

網路調查的解釋變數部份原則上延續自與TEDS2012相同的題目設計及編碼方式，但是「政治談論的頻率」和「政治社群的同異質性」的設計概念上，我們則設計為與Mutz(1996)原始的問卷設計儘量一致。首先，「政治談論的頻率」的題目微調為「您最近多常

與他們討論到有關政治或選舉的議題？」，為連續型變數，從0到10代表政治談論的頻率由低至高。⁴ 第二，「政治社群的同/異質性」為了在概念上儘量符合Mutz(1996)的原意，網調問卷中的問法為「這些與您談論政治議題的人當中，大概有多少總是跟您的立場一致？」、設為連續型變數，從0到100代表政治意見由低到高，0回應上表示社群全部都跟受訪者唱反調，100表示受訪者與社群的立場總是一致。透過連續數值的設計可比原來順序型的選項更能細分交叉壓力的程度，可呼應Jason Bello提出交叉壓力具有程度上區別的研究建議。我們也在這個網調中將總統候選人支持的一致性納入社群同、異質性的條件，因為相較於政黨認同的一致性比較，候選人的一致性比較更為具體，也不會有如政黨認同本身具有程度化的差異。對受訪者來說，以主觀思考及回應社群的政黨認同，比較受訪者和社群對於總統候選人的支持對象不一致更有難度，另一方面的考量是政黨認同為敏感的政治問題，台灣相關研究也指出選民會隱藏自己的政黨認同，為不中間的中間選民⁵，造成測量樣本的流失和測量失準的問題。

「選擇性接觸媒體」的測量在網路調查中則較面訪更為精緻。我們採用Dilliplane, Goldman, 和Mutz等三人(2014)所提出新的測量方法，在「以下哪些新聞頻道是您一個月至少會願意花三十分鐘看一次的？」以及「以下哪些新聞節目是您一個月至少會看一次的節目？」兩題的選項當中羅列各頻道的新聞與新聞節目的截圖，讓受訪者自由點選，之後，再依中天、中視、TVBS的新聞節目編為泛藍、三立和民視的節目編為泛綠，最後是將它與受訪者本身的政

4 · Mutz在1996年的問卷是詢問受訪者最常談論政治5位民眾政治談論的頻率，以及這個社群內部的同異質性。不過本研究並沒有需要深入分析在受訪者所在社群有政治談論關係人的需求，本題的社群設定仍採廣義的政治談論社群定義。

5 · 劉正山、朱淑華，2012，〈不中間的中間選民：以質性方法初探有政黨傾向選民隱藏政黨傾向的原因〉，《東吳政治學報》，30(14)：177-233。

治立場及總統候選人的支持傾向比對，政黨立場一致(泛綠傾向看泛綠節目，以及泛藍傾向看泛藍節目的編為1，其他的則編為0。)

(三) 控制變數

本研究的控制變數有受訪者本身的政治興趣、政治效能感、政黨認同的強度與人口學變數當中的性別、年齡與教育程度。無論在TEDS2012的資料檔與網路調查資料檔都有包含上述的控制變數。政治興趣的測量題目為「請問您對於這次選舉的競選過程關不關心？」(非常不關心編為1、不太關心編為2、還算關心編為3和最後非常關心編為4)。政治效能感，在TEDS2012與網路調查問卷上皆是採用外在政治效能感的題目為「有人說：『我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。』您同不同意這個說法？」(同政治興趣，為順序型編碼)。政黨認同的強度在TEDS2012採順序型編碼「從沒有政黨支持」(1)到「政黨支持強度很強」(4)。在網路調查當中，則是依「整體來說，您覺得自己在政黨立場上較為偏向『藍』或『綠』哪一方？」這一題，將無政黨色彩編為1、淺藍與淺綠編為2、深藍與深綠編為3，共三類。

最後是人口學變數。性別的部份，TEDS2012與網路調查當中都一致都將女性編為0，男性編為1；年齡的部分，因為年齡本身就是連續型變數，為維持資料的變異性，僅將出生年轉為年齡，不再調整編碼；教育程度，從低到高視為連續型變數，TEDS2012分為5個教育程度(小學以下、小學、國中、高中和大專以上)；在網路調查資料當中，則是分為6個教育程度(從國中小以下、初中和國中、高中和高職、專科、大學、研究所或以上)。

六、研究發現

我們以二元勝算對數模型，使用TEDS2012來檢證假設一與二(假設一：身處異質性愈高的政治談論社群，該民眾愈可能不參與投票；假設二：愈選擇性接觸媒體，愈可能參與投票。)分析結果都不支持這兩個假設(兩者的迴歸係數並未達統計上.05的顯著水準，或是勝算值的信賴區間都包含了1)。造成這個結果的第一個因素很可能是變數概念與實際編碼上的落差，因為TEDS2012的測量題Mutz當時的測量並不一致。第二個因素則是政治談論社群同異質性不夠細緻，這在Lilach Nir(2011)與Jason Bello(2012)的研究中都被提出討論。

我們接著使用微笑小熊調查小棧所蒐集而來於選舉前後的網路調查資料重新進行檢視。表一呈現的是選前的投票意向模型，因為

表一 選舉前投票意向線性迴歸分析

	B	信賴區間	顯著性(p)
(截距)	-2.6	-4.50~-0.71	0.007
政治談論社群的同質性	0.02	0.00~0.04	0.018
政治談論的頻率	0.03	-0.07~0.14	0.536
政治談論的喜好度	0.06	-0.06~0.17	0.316
總統候選人偏好的一致性(對照：不一致)	1.16	0.66~1.66	<.001
選擇性接觸媒體(對照：沒有)	1.66	0.15~3.17	0.032
政治興趣	0.33	0.22~0.44	<.001
政治效能感	0.06	-0.02~0.15	0.119
政黨認同的強度	0.4	0.07~0.73	0.018
教育程度	0.61	0.38~0.84	<.001
年齡	0.03	0.01~0.05	0.002
男性	0.03	-0.40~0.47	0.883
政治談論社群的同質性X選擇性接觸媒體	-0.01	-0.04~0.01	0.254
觀察值個數(Observations)	797		
R ² /adj. R ²	.287/.276		

資料來源：微笑小熊調查小棧。

表二 實際投票參與的二元勝算對數迴歸分析

	勝算	信賴區間	標準差	顯著性
(截距)	0.01	0.00~0.05	1.06	<.001
政治談論社群的同質性	1.02	1.01~1.04	0.01	0.012
政治談論的頻率	1.03	0.91~1.16	0.06	0.653
政治談論的喜好度	1	0.88~1.14	0.07	0.955
總統候選人偏好一致	2.34	1.37~4.05	0.27	0.002
選擇性接觸媒體	7.76	1.57~40.67	0.83	0.013
政治興趣	1.14	1.01~1.29	0.06	0.04
政治效能感	1.02	0.92~1.12	0.05	0.731
政黨認同的強度	1.25	0.86~1.83	0.19	0.247
教育程度	1.57	1.24~1.99	0.12	<.001
年齡	1.03	1.01~1.06	0.01	0.007
男性	0.96	0.61~1.53	0.23	0.87
政治談論社群的同質性 X選擇性接觸媒體	0.96	0.94~0.99	0.01	0.01
觀察值個數 (Observations)	499			

資料來源: 微笑小熊調查小棧。

依變數是連續型的變數，所以使用線性迴歸模型進行分析。表二是實際參與投票的模型，因依變數是二元類別變數，故使用二元勝算對數模型來分析。

從表一、表二的結果可以看出，把概念測量加以細緻化之後的模型，其分析結果支持了四個假設：政治談論社群的同質性對於選前的投票意願，以及選舉當天的投票參與皆具有正向的顯著影響；換言之，自己與政治談論社群的政治立場一致性越低，投票參與的意願及實際採取行動的可能性越低(假設一與三)；選擇性接觸媒體行為亦正向影響了投票參與意願及行動具：有選擇性接觸媒體行為的民眾相較於沒有選擇性接觸媒體的民眾，都有較高的投票參與意願及行動(假設一與四)。表二進一步呈現了兩個解釋變數的互為調節的效果(表格下方最後一個交叉變數)，也就是：與同質性社群互

動且選擇性地接觸媒體，正向影響了投票參與意願及採取行動的機率。

七、結論與未來發展趨勢

不少有政黨傾向的民眾常自覺地或不自覺地選擇與自己立場相近的朋友討論政治，或是觀看與自己立場相近的新聞。這個「同溫層」現象雖然有助於個人政治參與動能的提高，不過反過來看，沒有踏入或形成政治討論同溫層的民眾政治參與動能很可能相對低落。而這成了民主的隱憂。本文透過網路調查資料的檢證，一方面確認了Diana C. Mutz(2002)的假設，也就是身處政治立場不同的社群的民眾討論政治可能拉低投票參與的意願。另一方面，也為她的模型加入了選擇性接觸媒體對投票行為的變數，擴展了這個模型的內涵。總結來說，我們有理由相信，交叉壓力理論在台灣是適用的，交叉壓力會降低民眾在選舉前投票參與意願。不過，選擇性接觸媒體的行為則可能強化了閱聽者既有的想法，增加了投票參與的動能。綜合來說，我們將本研究定位為試驗性研究(pilot study)，因為支持理論的資料本身有代表性的限制。不過，本研究呈現出了網路定群追蹤樣本在未來相關的研究中的潛力，也就是研究者得以透過跨時合併資料的方式，取得足夠用來進行假設檢證的變數。我們期待，網路調查未來可以成為研究者更有效率應用精心設計的問卷、測量的方式，甚至進一步成為隨機分組實驗、建立質性訪談受訪者資料庫等探索的學術資源，幫助研究者在政治傳播、政治心理，以及政治行為等領域持續探索現象及破解迷思。

參考文獻

1. 劉正山(2009)，〈2008年總統大選競選期間政黨支持者選擇性接觸媒體傾向分析〉，《選舉研究》，16(2)：pp.51-70。
2. 劉正山、朱淑華(2012)，〈不中間的中間選民：以質性方法初探有政黨傾向選民隱藏政黨傾向的原因〉，《東吳政治學報》，30(14)：pp.177-233。
3. 劉自平、吳重禮、戴士展(2012)，〈交叉壓力、意見表達與政黨認同：2008年立法委員選舉的實證分析〉，《選舉研究》，19(2)：pp.1-36。
4. 彭芸(2001)，〈2000年總統大選的媒介使用、選舉參與及投票參與〉，《選舉研究》，7(1)：pp.21-52。
5. 張佑宗、趙珮如(2006)，〈社會脈絡、個人網絡與臺灣2004年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《臺灣民主季刊》，3(2)：pp.1-38。
6. Bello, J.,(2012). "The Dark Side of Disagreement? Revisiting the Effect of Disagreement on Political Participation",*Electoral Studies*, 31(4): pp.782-795
7. Campus, D., Pasquino, G., and Vaccari, C.,(2008). "Social Networks, Political Discussion, and Voting in Italy: A Study of the 2006 Election",*Political Communication*. 25 (4): pp.423-444.
8. Dilliplane, S., (2011). "All the News You Want to Hear the Impact of Partisan News Exposure on Political Participation",*Public Opinion Quarterly*. 75(2):pp. 287-316
9. Dilliplane, S., (2014). "Activation, Conversion, or Reinforcement? The Impact of Partisan News Exposure on Vote Choice",*American Journal of Political Science*. 58 (1): pp.79-94.
10. Dilliplane, S., Goldman, SK. and Mutz, DC. ,(2013). "Televised Exposure to Politics: New Measures for a Fragmented Media Environment",*American Journal of Political Science*. 57 (1): pp.236-248.

11. Kim, Y.,(2015). "Does Disagreement Mitigate Polarization? How Selective Exposure and Disagreement Affect Political Polarization", *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 92 (4): pp.915-937.
 12. Mutz, D.C., (2002). "The Consequences of Cross-Cutting Networks for Political Participation", *American Journal of Political Science*, 46(4): pp.838-855.
 13. Mutz, D.C., (2013). "Reflections on Hearing the Other Side, in Theory and In Practice", *Critical Review : A Journal of Politics and Society*, 25(2): pp.260-276.
 14. Nir, L.,(2011). "Disagreement and Opposition in Social Networks: Does Disagreement Discourage Turnout?", *Political Studies*, 59 (3): pp.674-692.
- Prior, M.,(2013). "Media and Political Polarization", *Annual Review of Political Science*, 16: pp.101-127.

作者簡介

彭伊絹 國立中山大學政治學研究所碩士(2016)，曾任微笑小熊調查小棧 (smilepoll.tw) 調查研究員(2014~2016)。研究興趣為政治傳播、民意與選舉行為，現為威肯公共關係顧問公司企劃師。
聯絡方式：summerblue830@gmail.com。

劉正山 美國堪薩斯大學政治學博士。為國立中山大學政治學研究所教授，亦為開放式網路調查平台「微笑小熊調查小棧」創辦人及主持人。劉教授主要教學研究領域為比較政治、選舉行為、政治傳播、政治學方法論與研究方法等。他目前關注的領域為國家認同理論的建構、民主的反省、政治動員、民意調查中概念的測量、網路調查，以及代理人基模擬途徑在政治學的應用。
劉教授的個人網誌為frankcsliu.postach.io。